

**KİBELE DANIŞMANLIK
& AVUKATLIK
&UZLAŞTIRMACILIK BÜROSU**

Av. Pınar DURMUŞ

İçerenköy Mh. Eski Üsküdar Yolu Cd.
Kolordu Sk. Aslan Apt. No:23/1 D:5
PK34752 ATAŞEHİR/İSTANBUL
Cep:0905323354478
hukukk_pinar@hotmail.com

**T.C.
ADALET BAKANLIĞI
CEZA İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ALTERNETİF ÇÖZÜMLER DAİRE BAŞKANLIĞI'na**

24 ŞUBAT 2019

KONU: 57072729-659-2745-2018-E.587/13025Sayı ; 14/02/2019 Tarihli Daire Başkanı Orhan CUNİ elektronik imzalı Yazınıza İstinaden Cevap ve Savunmamıza İlişkin Beyanlarımızı İçerir Dilekçemiz ve SunulmasıHk.da

AÇIKLAMALAR:

DGENEL OLARAK:

1-Dairenize bağlı tutulansicile kayıtlı Uzlaşma Sicil No ve Pınar DURMUŞ ad ve soyadlı ,.....TC Nolu Uzlaştırmacı' yım. Çalıştığım Yargı Bölgemİstanbul CBSdır.

2-Yukarıda bilgisiMektubunuz; Tarafıma adalet bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Posta Kod No:06659 ; 13025 Sayı ile RR05925716821 gönderilen posta evrakı tarafıma 20.02.2019 Tarihinde " bizzat elden tebliğ" olmuştur.

3-10 günlük yasal süresi içerisinde cevaplarımı ve savunmamı ilginize sunarım.

II) SAVUNMAM HAKKINDA BEYANLARIM :

A- Yukarıda bilgisi verilen mektubunuzda Ceza Muhakemesinde Uzlaşma Yönetmeliği(CMUY) md 14 'e göre yapılan TEVZİ İŞLEMİ ile yetkili kılındığım dosyalarda PERFORMANS YETERSİZLİĞİ sebebiyle CMUY MD 49 ' a göre başlatılan işlem gereği savunmam istenmiş bulunmaktadır. Bu bağlamda:

1- HANGİ DOSYALAR Hakkında savunmam istendiği açık ve net değildir. Genel olarak "performans yetersizliği" denmiş ise de neye göre olduğu tam ve açık olarak ortaya konmamıştır." Tevzi Edilmiş Dosya Sayısına Göre Performans Yetersizliği" objektif bir kriteredayanmamaktadır. AÇIKLANMAYA MUHTAÇTIR. İDDİA EDEN İDDASINI Kati, kesin tartışmaya yer vermeyecek bilgi, belge ve sair yöntemlerle ortaya koymalıdır. Bu sayedeCMYU49 anlamında hukuki dayanağa sahip, hakkaniyete uygun, adil "*sicilden ve listeden çıkarılma "işlemi* yürütülsün .Ancak tahminlerime dayalı bir savunma yapmak zorunda kalmak, bu soruşturmaya uğramak bile üzücü bir durumdur benim için.

2- Yazınızı tebliğ aldığım 20.02.2019günü5 olan Puanortalamam4 gün içerisinde hızlı bir şekilde yükselerek son yaptığım kontrolde 8 puan olup Dahil olduğum İstanbul CBS Yargı çevresinin altındadır.

3- Toplam sınavdan sonra 18 sınavdan önce de 5 adet kabul ettiğim görevlendirmem olmuştur.2017 Temmuzdan öncesine kadar hiçbir şekildeUzlaştırmacılık yapmadım.

4- Bu savunma için temel alınan sınavdan sonra oluşturulan sicil ile birlikte aldığım 18 dosyaya ilişkin olarak (Kİ yazınız tebliğ edildiğinde bu dosya sayısı 17 idi. Cumartesi yeni bir görevlendirme aldım) UZLAŞMANIN OLUMLU SONUÇLANMA ORANLARININ DÜŞÜK OLMASINDAN KAYNAKLI PERFORMANS YETERSİZLİĞİ SEBEBİYLE İSTENDİĞİNİ DÜŞÜNÜYORUM.

Savunmamı bu bağlamda ki 18 Dosya üzerinden yapacağım. Eğer ayrıntılı performans kriteri sunulursa tarafıma ek savunma hakkımı saklı tutarım.

5- Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanan dosyalarda, dosyanın olumsuz sonuçlanmasının Performans Düşüklüğü olarak Uzlaştırmacıya atfı kabul edilemez. Çünkü;

5a- Bir diğer itiraz noktam da olumsuz sonuçlanan dosyalarım da biri hariç hep teklif aşamasında olumsuz sonuçlanmıştır. Bu da aşağıda ayrıntısıyla görüleceği üzere özellikle Müşteki ve bazen sanıkla beraber tüm taraflar uzlaşmayı hem sözlü olarak red ediyor arkasından da Uzlaşma Teklifini yasal süresi içerisinde cevapsız bırakıyor. 5b- Bir diğer sebepte Uzlaşmanın teklif aşamasında adreslerin yetersiz olması; yada adreste bulunamamaları; dosya içerisinde telefon olmaması yada var olan telefonları artık kullanmıyor olmaları... Vs sayılabilir.

6- Aşağıda ayrıntısı bulunacak dosyamda ise Uzlaşma Müzakereleri yapılmış; telefonla gerek aranarak gerekse mesajla aralarındaki teklifler iletilmiş; bir çok kez uzlaşmanın sonucu hatırlatılmış olmasına rağmen görüşme bir noktada (maluliyet sigortası davası hususunda tıkanmış) Uzlaşma Müzakere aşamasında olumsuz sonuçlandırılmıştır. Bu dosya da uzlaşmaları için gerçek manada yoğun çaba harcadım ancak tarafların ÖZGÜR İRADELERİNE MÜDAHALEM OLMASI MÜMKÜN OLMADIĞI İÇİN NETİCEYİ DEĞİŞTİRMEM DE MÜMKÜN DEĞİLDİR. Son söz daima Taraflara Aittir. Aksi UZLAŞMACININ TARAFSIZLIĞI İLKESİ İLE ÇELİŞİR; KABUL EDİLEMEZ.

C- 18 DOSYA ÜZERİNDEN SAVUNMAM:

1- 18 dosyanın

1a- İst. CBS 2019/..... Uzl. Nolu dosyayı(bu Cumartesi,23.02.2019 da) **yenitevdi** edildi sistem üzerinden. Uzlaşma Çağrı aşamasındadır.

1b- **Sonuçlanmış ÜÇ(3) dosyamı CMUY gereği İADE ETİM.** Bunlar;

i) İst CBS 2018/ Uzl. Nolu dosya yı ŞİKAYETTEN VAZGEÇME DİLEKÇESİNİN uzlaşmaya gönderildikten sonra ama uzlaştırmacıya tevdi edilmeden öncemüşteki şirket avukatınca mahkeme dosyasına sunulmuş olmasından dolayı İADE ETTİM. Bu durum Uzlaştırmacıdan kaynaklanmadığı apaçık ortadadır.

ii) İst. CBS 2018/..... Uzl. Nolu dosyayı CMUY md.31 'e göre Şirket Yetkilisi Sanığın Yurt Dışında olması sebebiyle İade Tutanağı ile iade ettim. Bu durum Uzlaştırmacıdan kaynaklanmadığı apaçık ortadadır.

iii) İst. CBS 2018/..... Uzl. Nolu dosyayı CMUY 7/7 gereği müşteki ölmüş olduğu halde ; katılan sıfatı da olmadığı halde mahkemece ölüm bilgileri sistem üzerinden görülebilecekken gözden kaçırılması vebu şekliyle tevdi edilmesi sonucu ÖLÜM OLMASI VE MİRASÇILARI İLE UZLAŞMAYA DEVAM EDİLMESİNİN MÜMKÜN OLMAMASI sebebiyle İADE TUTANAĞI ile iade ettim.

Performans değerlendirmesine katılmaması gerekir bu 4 dosyanın. Katılanlarına yukarıda açıkladığım ve ilgili savcılıkça tutulan dosyalardan da teyit edilecek içerik gereği itiraz ederim. Anlaşılabileceği üzere burada her ne kadar bir tevdi işlemi varsa da UZLAŞMA YAPILACAK BİR DOSYA, TARAF,... Yasanın aradığı şekilde mevcut değildir. Bunların Uzlaştırmacı performans kriterine katılmaması yasal zeminde cmk,cmuy anlamında adilane

olmaz. Haksızlığa yol açtığı ortadadır.

1c- Olumsuz Uzlaştırma İle Sonuçlanan Dosyaların Hakkında Savunmalarım:

İ) İST. 2018/..... Uzl Nolu dosya Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Sanık ve Mağdur ve Vekili tebligat yapılmış ancak her iki taraf daolumlu cevap vermemiştir. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİ) İST. 2017/..... Uzl. Nolu dosya Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Sanık ve Mağdur ve Vekili tebligat yapılmış ancak her iki taraf daolumlu cevap vermemiştir. Yasal süresi içinde d tebliği cevapsız bırakmıştır. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİ) İst. 2018/..... Uzl. Nolu dosya Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Müşteki uzlaşmak istemiş ise de SSÇ Velilerinden annesine yapılan tebligat yasal süresi içinde cevapsız bırakılmıştır. SSÇ Velilerinden babasına yapılan tebligat adresten taşınmış olduğu için iade olmuştur. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİİ) İST. 2018/..... UZl Nolu dosya daki tüm taraflar taraflarına yapılan tebligatlara yasal süresi içerisinde cevapsız bırakmaları nedeniyle CMUY 29, 30 gereği Uzlaşma Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİİİ) İST. 2018/..... Uzl. Nolu dosya Sanık Şirket yetkilisine yapılan tebligat adreste tanınmadığı için iade edilmiş ; Mağdur Şirket vekili ise yasal süresi içerisinde tebliği cevapsız bıraktığı için Uzlaşma Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Dosyada ki adres yetersizliği ile birlikte Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİİİİ) İST. 2018/..... Uzl. Nolu dosyada Müşteki Lacoste vekili sözlü olarak ve sanık kendilerine yapılan teklif tebliğe 3 günlük yasal süresi içerisinde cevap vermeyerek red etmişler. Uzlaşma Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİİİİİ) İST. 2018/..... Uzl. Nolu dosyada Müşteki vekili sözlü olarak uzlaşmak istemediğini bildirmiş ve tebliğe yasal süresi içinde cevapsız bırakmıştır. Sanık adresine çıkartılan tebliğ mercine iade olmuştur. Dolayısıyla Uzlaşma Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİİİİİİ) GOP. 2018/..... Uzl. Nolu dosyada Şüpheli sözlü olarak ve istinabe cevabıyla Uzlaşmak istemediğini bildirmiştir. Sanığa yapılan tebliğe yasal süresi içerisinde cevap verilmediği için Teklif aşamasında Uzlaşma Olumsuz Sonuçlanmıştır. Uzlaşma Teklif Aşamasında Olumsuz Sonuçlanmıştır. Taraflar uzlaşma için gerekli katılımı göstermemişlerdir.

İİİİİİİİİ) GOP. 2018/..... Uzl. Nolu dosyada taraflar uzlaşmak istemişler ve bu amaçlarla taraflarla ayrı ayrı görüşmeler yapılmış ; karşılıklı teklifler iletilmiş ancak son bir noktada görüşmeler tıkanmıştır. Taraflar **ÖZGÜR İRADELERİ İLE BU TIKANIKLIĞI TÜM ÇABAMIZA RAĞMEN AŞAMAMIŞLAR VE UZLAŞMA MÜZAKERE AŞAMASINDA OLUMSUZ SONUÇLANMIŞTIR.**

1d- OLUMLU SONUÇLANAN DOSYALARIM:

İ) İST 2019/..... Uzl - EDİMSİZ OLARAK ;

İ) GOP 2018/..... Uzl.- EDİMLİ(ÖZÜR) OLARAK;

İ) İST. 2018/..... Uzl- EDİMSİZ OLARAK UZLAŞMIŞLARDIR.

1e- UZLAŞTIRMA SÜRECİ DEVAM EDEN DOSYALARIM:

İ) GOP 2018/.....

İ) İST. 2018/.....

İ)GOP 2019/..... Uzlaşma dosyalarımnda uzlaşma süreci devam etmektedir.

Netice itibariyle yukarıda ayrıntısıyla açıkladığım nedenler ışığında Şu şekilde özetleye biliriz:

1- Performans kriterleri net ve açık bir şekilde tarafıma bildirilmemiştir. Bildirilmesi ve ek savunma hakkı tanınmalıdır.

2- Hangi dosyalar hakkında savunma istendiği sayma yoluyla belirtilmesi gerekmektedir. Sayılmamış" tarafınıza tevdi olunan dosyalar" demekle yetinilmiştir. Hangileri olduğu bildirilmelidir. Uzlaşmacının Savunma Hakkının Sağlıklı Kullanılabilmesi ile yapılan İdari İşlemin /soruşturmanın sağlığı açısından da gereklidir.

3- CMUY md5 vd gereği UZLAŞMA TARAFLARIN ÖZGÜR İRADESİNE DAYANIR; BU KOŞULLA GERÇEKLEŞEBİLİR. Uzlaşmacı dışında bir neden de anlaşılamayan tarafların iradesinden Uzlaşmacının performans gibi muğlak bir kavramla sorumlu tutulması ve puanlanarak PERFORMANS DÜŞÜKLÜĞÜ NEDENİYLE hakkında işlem yapılması Anayasaya; AİHS ile Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelere; İYUK 'a vd. İlgili mevzuata AYKIRIDIR. KABUL EDİLEMEZ.

4- Yaptığım işler ortadadır. **Benim dosyalarım benim en büyük delilimdir.**

5- UZLAŞTIRMA KURUMU Türkiye'mizde yeni özelliklerle CMK ve CMUY değişiklikleri ile toplumsal hayatımıza girmiş bir uygulama olmakla birlikte. Aslında temelinde Sulh kültür ve Hukukunun yattığı bir alandır. Avrupa Birliği müktesabı ile hukuk hayatımızda daha DERİN ve ETKİN bir yer edinme doğrultusunda yer almaktadır. Savcılar, hakimler, kalem personelleri ve UZLAŞTIRMACILAR UZLAŞMAYI TOPLUMA DAHA İYİ TANITMA BİLMEK VE UZLAŞMA KÜLTÜRÜNÜ YAYGINLAŞTIRMAK İÇİN DAHA UZUN BİR UYGULAMA SÜRECİNE İHTİYAÇ OLDUĞU AÇIKTIR. Bildiğiniz üzere sinavdan sonra 6- 7 aylık bir süredeki performans değerlendirmesi içinde bir takım aksaklıkları taşıyacağı aşikardır. Çünkü Adliyeden Adliyeye olan uygulama farklarını bırakın Savcıdan Savcıya bile farklar bulunmaktadır. Dolayısıyla BİR UZLAŞTIRMACI OLARAK UZLAŞTIRMA KURUMUNA HİZMET ETMEKTEN ; ONARICI ADALETİN BİR PARÇASI OLMaktan MUTLUYUM. UZUN YILLAR DA YAPMAYI DÜŞÜNMEKTEYİM. ÇÜNKÜ BİR AVUKAT OLARAK YARGILAMA İÇİNDE SAVUNMA AYAĞINDA BULUNDUĞUM KADAR YARGILAMA ÖNCESİ YA DA İNFAZA SONUNA KADAR OLAN SÜREÇTE TARAFLARIN KENDİ ARALARINDA UZLAŞMALARINDA ARACI OLMakta İSTEMEKTEYİM.

III-SONUÇ ve TALEP :

Yukarıda açıklanan nedenlerle her türlü dava, itiraz hakkımız ile fazlaya ilişkin hakkımız ve ek savunma hakkımız saklı kalmak Anayasa mahkemesine bireysel başvuru hakkı ile AHİM'e başvuru hakkımız saklı kalmak şartıyla Usule aykırı, Mesnetsiz, Subjektif kriterlere dayanan performans yetersizliği CMUY md 49 uygulaması ile hakkımda başlatılan Ulaştırma Sicilinden ve Listedeki Çıkarılma işlemine itirazla Savunmalarımı ilginize sunarım. 25/02/2019

SAYGILARIMLA
Av. Uzl. PINAR DURMUŞ
(Uzl. Sic.No.....)

